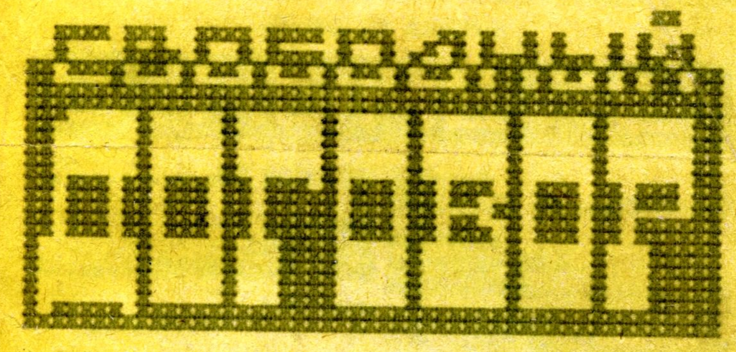


АДС * ДИСКУССИОННЫЙ АНАРХИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ * № 1

АДС

2 ГОДА

1990 – 1992

С-ПЕТЕРБУРГ
1992

Информационно-издательское агентство "АН – ПРЕСС"

ПОМЕЩАЕМЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОТРАЖАЮТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ТОЧКУ ЗРЕНИЯ ИХ АВТОРОВ

В НОМЕРЕ:

ОТ РЕДАКЦИИ:

Предлагаемый журнал является попыткой восполнить очевидный недостаток в деятельности анархистов, сторонников эволюционного перехода к безгосударственному обществу через переходный демократический этап.

Журнал ставит своей целью выявление их взглядов на проблемы внешней и внутренней политики, теории, стратегии и тактики анархического движения путем столкновения мнений.

Название журнала символизирует преемственность одноименной газеты, завоевавшей определенную известность. Это, однако, отнюдь не обозначает отказ СПб АДС от принятого на 5-й конференции КАС решения о выпуске общеконфедеративной газеты "Свободный договор".

СВОБОДНЫЙ ДОГОВОР № 1 апрель 1992

Программа

АНАРХО-ДЕМОКРАТИИ

Предлагаемый документ является разработанным П.Гескиным проектом Программы Анархо-Демократического Союза /АДС/, составление которого было закончено в декабре 1991 года. Затягивание его обсуждения и принятия с одной стороны, необходимость распространения в сформулированном виде основных положений анархо-демократической теории с другой - составляют причины настоящей публикации.

ЧАСТЬ 1. ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО АНАРХИЗМА

Глава 1. ПОНЯТИЕ АНАРХИЗМА

В течение многих десятилетий усилиями государства вбивался и вбивается в массовое сознание образ анархиста как человека, порочного до мозга костей. Его лозунг - неограниченная свобода, его цель - делать то, что хочется, его оружие - бомбы и револьверы. Отсюда выводилось и содержание понятия: "анархия" это - беспорядок, анархизм - это теория, пропагандирующая вседозволенность и насилие. Сознательное извращение понятия анархизма - метод политической борьбы той силы, с которой боролись и борются анархисты.

Этой силой является ГОСУДАРСТВО - особая форма организации человеческого общества, характеризующаяся наличием в нем иерархической структуры власти, созда-

ПРОГРАММА АНАРХО-ДЕМОКРАТИИ



ющей возможность насильственного господства одного человека над другим. Именно против этого и выступают анархисты, именно поэтому государство стремится сформировать в общественном сознании отрицательное отношение к анархизму.

Государству и власти анархизм противопоставляет СВОБОДУ, свою основную категорию, понимаемую как ПОСТОЯННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСОЗНАННОГО ВЫБОРА. Таким образом, целью анархизма является такое общественное устройство, при котором достигается подлинная свобода личности, исчезает государство.

В отличие от многих других общественно-политических теорий анархизм является не единым учением, а движением, по целому ряду вопросов разделяющимся на несколько основных течений. Одним из таких спорных вопросов является трактовка самого термина "анархизм".

В одном случае под ним понимается способ существования. Такой трактовке свойственны утверждения о возможности личной свободы в обществе, лишенном ее. Подобное понимание анархизма приводит на практике к отрицанию морали, разрыву с общественной жизнью. Приверженцы этой идеи, вульгарно понимая свободу как вседозволенность, становятся в глазах общества "пугалом анархизма", фактором, дискредитирующим саму идею.

В другом случае анархизм понимается не как средство, а как цель, как один из возможных, предпочтительных вариантов будущего общественного устройства. Такая трактовка ведет к пониманию необходимости развития человечества: от дикости - к разуму, от рабства - к свободе, от диктатуры - к анархии, ведет к соблюдению морали и общественных связей.

Кроме разницы в понимании термина "анархизм"



существует разница в представлении о конечной цели и способе ее воплощения. Анализ этого вопроса приводит к выводу, что традиционные течения анархизма /анархо-коммунизм, анархо-синдикализм анархо-индивидуализм/ не дают удовлетворительных рецептов изменения общественного устройства, являясь в этом смысле УТОПИЕЙ. Возникает необходимость создания новой анархической теории - ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИОННОГО АНАРХИЗМА.

Глава 2. ТРАДИЦИОННЫЕ АНАРХИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

Не смотря на крайнее разнообразие течений, объединяющим моментом которых является неприятие государства и стремление к его упразднению, что и позволяет называть их анархическими, возможно вычленить три основные группы их - анархо-коммунистическое, анархо-синдикалистское и анархо-индивидуалистическое.

АНАРХО-КОММУНИЗМ /М.А.Бакунин, П.А.Кропоткин/ в качестве идеала выдвигает безгосударственное общество, представляющее собой конгломерат самоуправляющихся общин. Высшей ценностью такого общества являются интересы общины, следовательно, все действия людей должны быть подчинены ее благосостоянию. Способом достижения идеала является "социальная революция", понимаемая не как переворот с целью захвата власти, а как всеобщее /"социум" - общество/ возмущение с целью уничтожения государства.

АНАРХО-СИНДИКАЛИЗМ /П.-Ж.Прудон/ в качестве идеала выдвигает безгосударственное общество, представляющее собой горизонтальный союз производственных артелей - синдикатов, осуществляющих между собой прямой продуктообмен. Под синдикатом здесь подразумевается не разновидность монополии, а независимый

ПРОГРАММА АНАРХО-ДЕМОКРАТИИ



коллектив работников, владеющих средствами про изводства. Высшей ценностью такого общества являются интересы синдиката, чему и подчиняются действия его членов. Способом достижения идеала значится серия микрореволюций, в ходе которых бывшие наемные производители становятся собственниками средств производства.

АНАРХО-ИНДИВИДУАЛИЗМ /М.Штирнер, Б.Таккер / в качестве идеала выдвигает безгосударственное общество, представляющее собой союз "разумных эгоиство", людей, обменивающихся взаимными услугами в той степени, в какой это необходимо для их личного благоденствия. Высшей ценностью такого общества являются интересы каждой, отдельно взятой личности. В качестве способа достижения идеала выступает отказ от сотрудничества с государством, что должно вызвать его разрушение.

Представленные трактовки идеального общественного устройства и путей к нему не могут рассматриваться как удовлетворительные.

АНАРХО-КОММУНИСТИЧЕСКАЯ "социальная революция" является лозунгом гражданской войны. Поскольку государство представляет себя защитником интересов общества, анархокоммунисты считают необходимым проведение действий /например -террористических акций /, заставляющих государство "снять маску"и, подавляя революционное движение, открыто продемонстрировать свой антиобщественный характер. Очевидно, что последующее за этим уничтожение государства, даже если предположить возможность всеобщего возмущения, на практике выльется в уничтожение носителей власти: президентов, министров, парламентариев - с одной стороны, и судей, полицейских, военных - с другой, что в принципе уничтожает социальный характер такой революции

Не может считаться

приемлемым и сам АНАРХО-КОММУНИСТИЧЕСКИЙ идеал. Приоритет интересов общества способен соблюдаться только при наличии общественной собственности. Такая форма собственности создает объективную необходимость в регулировании производства и распределения в рамках всего общества, что невозможно без государственного аппарата.

АНАРХО-СИНДИКАЛИЗМ, в свою очередь, является лишь ослабленным вариантом анархо - коммунизма. Сводя "социальную революцию" к "синдикальной", а общественную собственность к собственности синдиката,он не избегает противоречий, свойственных анархо-коммунизму.

Вызывает сомнения и теория АНАРХО-ИНДИВИДУАЛИЗМА. Приоритет интересов личности над интересами общества или синдиката выгодно отличает ее Однако, отрицание общественных связей не представляется достаточно основательным, равно как и утверждение о возможности исчезновения государства путем отказа от сотрудничества с ним.Под сотрудничеством здесь понимается ни что иное как выполнение законов, установленных государством, чей аппарат и является средством принуждения к их выполнению. Прямое следствие - или насильственное сопротивление или отказ от цели. Практическая невозможность ведения организованной борьбы в конечном итоге приводит анархо-индивидуалистов на позиции необходимости "социальной революции".

Всем этим трем основным течениям, кроме отрицания государства, присуще также игнорирование или неудовлетворительное освещение коренного для анархизма вопроса - каким образом будет существовать будущее идеальное общество при условии отсутствия государственных по своему характеру органов соблюдения порядка. Ясно, что в современных условиях исчезновение по ка-



ПРОГРАММА АНАРХО-ДЕМОКРАТИИ

кой бы то ни было причине государства вызовет разрушительный для общества катаклизм в виде попыток насильственного перераспределения собственности - грабежи, разбой, а также сведение личных или политических счетов и так далее. Ответ же на вопрос о путях создания "нового человека", человека, соблюдающего общественные нормы без дамоклова меча суда и полиции - отсутствует.

* *

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРОГРАММЫ АНАРХО-ДЕМОКРАТИИ ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ПРИНЦИПОВ ЭВОЛЮЦИОННОГО АНАРХИЗМА

Александр МАЙШЕВ

1. Главной целью Концепции Эволюционного Анархизма является постепенный переход к свободному /либертарному/ безвластному обществу, основанному на принципах АНТИЭТАТИЗМА, ФЕДЕРАЛИЗМА, КАПИТАЛИЗМА, АНТИМИЛИТАРИЗМА и КОСМОПОЛИТИЗМА.

2. В качестве альтернативы современным формам государственности Эволюционный Анархизм предлагает безвластное гражданское / народное / самоуправление, федеративное социальное устройство, а также свободную координацию деятельности на основе глобальной информатизации общества.

3. Отвергая фиксированное право, Концепция Эволюционного Анархизма провозглашает основопо-

лагающими принципы РАВНОЙ ДЛЯ ВСЕХ СВОБОДЫ, НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ, а также принцип СВОБОДНОГО ДОГОВОРА, предусматривающий неукоснительное соблюдение добровольных соглашений. В качестве инструментов их осуществления признается - прямое народное законодательство /т.е. решение всех наиболее важных вопросов на местных референдумах/ и суды присяжных, выносящие общественный приговор на основе совести и здравого смысла.

4. В экономической сфере, Эволюционный Анархизм поддерживает свободные рыночные отношения, конкуренцию, многообразие и равноправие различных реальных форм собственности /индивидуальной, частной, коллективной, коммунитарной/, а также деятельность независимых профессиональных и общественных объединений трудящихся, создаваемых ими для защиты своих экономических и политических интересов, но, вместе с тем, полностью отрицает классовую теорию и, соответственно, классовую борьбу.

5. Для локализации массового и индивидуального насилия как главного и опаснейшего проявления власти, Концепция Эволюционного Анархизма предусматривает его постоянную дискредитацию при помощи широкомасштабной пропаганды антимилитаризма и пацифизма, образование, с целью эффективной самозащиты, общественных, территориальных и иных добровольных формирований самообороны на основе всеобщего вооружения народа, а также другие формы коллективного противодействия захвату.

6. В "национальном вопросе", Эволюционный Анархизм придерживается позиции, вытекающей из принципов интернационализма и космополитизма, а именно - межнациональный и межрассовый мир, признание условности границ любых национально-территориальных обра-

зований, стремление к глобальному полинациональному объединению Человечества.

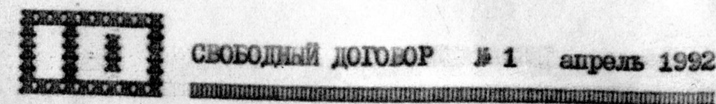
7. В основу межличностных отношений, Концепция Эволюционного Анархизма предполагает заложить нравственный принцип "МОЯ СВОБОДА КОНЧАЕТСЯ ТАМ, ГДЕ НАЧИНАЕТСЯ СВОБОДА ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА" /Б.Таккер/, в сочетании с так называемым "золотым правилом этики" /не делай другому того, чего не хочешь, чтобы он делал тебе/, а также принципы индивидуализма и социальной конкуренции

8. По отношению к религии и вере, Эволюционный Анархизм считает, что каждый человек абсолютно свободен в своем выборе исповедовать любую религию или не исповедовать никакой /т.е. придерживаться агностицизма или атеизма/, но при этом между последователями различных религиозных систем должно соблюдаться безусловное взаимное уважение и межконфессиональный мир.

* *

ОКОНЧАНИЕ "ДЕКЛАРАЦИИ ПРИНЦИПОВ ЭВОЛЮЦИОННОГО АНАРХИЗМА" ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ.




СВОБОДНЫЙ ДОГОВОР № 1 апрель 1992

"Сила любой организации заключается в силе убежденности ее членов, их преданности делу, а не в их численности."

И.Дойчер

Анархо-демократическое течение впервые объявило о себе в апреле 1990 года, когда действовавшая тогда в Ленинграде АССА разделилась на две организации, одной из которых стал Анархо - Демократический Союз /АДС/. В выпущенном им Манифесте формулировались и основные принципы течения - эволюционный переход к безгосударственному обществу через демократию без насилия и революций. Прошло два года. Пора подвести итоги.

Увы, необходимо признать, что за это время анархо - демократическое течение не достигло сколько-нибудь значительных видимых результатов.

Число его сторонников минимально, они разрознены и не организованы. Летом прошлого года в той или иной степени считали себя анархо-демократическими группы в Санкт-Петербурге, Петрозаводске, Архангельской области, Орше и Борисоглебске. Определенное тяготение к течению высказывал Д.Рябинин из Шахт. Однако неоднократные попытки объединения путем создания межрегионального АДС успеха не имели. Группы отправляли сочувственные телеграммы и на этом дело заканчивалось. Признавая на словах необходимость такой организации практически ничего для этого не делалось.

Единственное, что удалось - достичь договоренности о слиянии Санкт-Петербургской группы с петрозаводцами. Однако, после августовского путча их лидер Илья Рывкин заявил об отходе от деятельности, а многочисленные попытки инициировать активность его группы ни к чему не привели. Распалась и организация в Борисоглебске. Правда, Дмитрий Лобанов со това-

Н.Белков СИЛА И СЛАБОСТЬ



рищем сообщил, что остается анархо-демократом, Осенью Рябинину в Шахтах удалось сформировать свою группу, которую, как явствует из ее Манифеста, пока с трудом можно отнести к анархо-демократической. Давно не выходила на связь и группа в Орше и, хотя нет оснований говорить о ее распаде, о каком-либо единстве действий говорить также не приходится

Таким образом, на данный момент более или менее активно действует лишь две организации - Санкт - Петербургская и Архангельская /РОАД/, а общая численность организованных анархо-демократов даже по самым оптимистическим подсчетам врядли превысит полсотни человек.

Одна из причин этого отнюдь не отрадного явления - слабость анархо-демократической прессы. Издание газеты "Свободный договор", предназначавшейся стать печатным органом межрегионального АДС, прервалось после выхода 4-го номера а "Бюллетень Ан-Пресс" хотя и выходит под шапкой АДС, но настолько прочно придерживается идеи единого анархизма, что практически не выражает точку зрения анархо-демократов. Да и его похвальное стремление охватить достаточно богатый поток информации о деятельности анархистов различных течений не дает ему такую возможность.

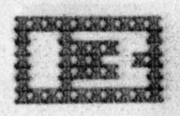
Все это в конечном итоге привело и к слабому влиянию анархо-демократов в анархическом движении. Значительное количество анархистов, если и слышали о существовании анархо - демократии, то вряд ли достаточно четко представляют себе что это такое, ее основные идеи как в стратегическом, так и в тактическом плане. Те же кто сталкивался с этим вопросом более подробно, считают приверженцев анархо - демократии либо недоумками, либо ликвидаторами, предателями

"священного дела анархии". Влияние же анархо-демократов, как самостоятельной политической силы вообще стремится к нулю. Возможно ли говорить в этих условиях о крахе анархо-демократического течения?

Ни в коем случае! Каким бы слабым не казалось течение у него есть одно глобальное преимущество перед другими анархическими течениями - передовая теория. Анархо-демократам принадлежит честь разработки таких вопросов, как обоснование неизбежности исчезновения государства, путь эволюционного перехода к безгосударственному обществу, необходимость сочетания тактики системной и внесистемной оппозиции и ряд других. Без понимания всего этого любой анархист подобен слепцу, бредущему во мгле, амебе, реагирующей лишь на внешнее раздражение среды.

Все традиционные, созданные ранее анархические теории так или иначе основывались на утопических положениях революционности и классовости, что превращало их в умозрительные схемы, не имеющие ничего общего с реальной жизнью, которая в свою очередь неоднократно демонстрировала их утопичность. Только анархо-демократы смогли разработать принципиально новое учение, избавленное от ошибок прошлого. Игнорирование его есть игнорирование процессов, характерных для развития человеческого общества.

И не так уж мало влияние анархо - демократии среди анархистов. То тот то другой неожиданно высказывает сходные идеи. Прекрасный пример этого - известное письмо Василевского, в котором автор, сам, наверное, того не ведая, достаточно четко изложил основные положения анархо-демократической теории. Без лишней скромности можно сказать - идеи анархо-демократии в той или иной степени носятся в



воздухе и анархо-демократов среди анархистов гораздо больше, чем кажется им самим.

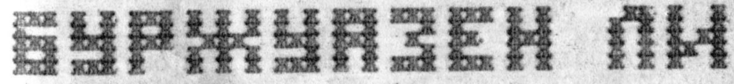
Общеполитическая слабость анархо-демократии также достаточно эфемерна. С одной стороны она является отражением слабости всего анархического движения, до сих пор воспринимаемого обществом в крайне вульгаризированном виде. Однако, также как множество анархистов не осознают свою анархо - демократическую сущность, так и многие демократы, в сущности, близки к анархо - демократии. Прежде всего это относится к радикальным демократам типа СвДПР и ДС.

Вывод напрашивается сам собой. Не смотря на видимую незначительность анархо - демократическое течение обладает большой потенциальной возможностью увеличения количества сторонников и усиления своего влияния, как среди анархистов, так и в демократическом движении. Дело лишь за тем насколько полно эти возможности будут реализованы.

* *

БУРЖУАЗЕН ЛИ

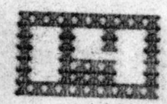
А.Ничей



Возьмите любой политический словарь и в каждом из них вы найдете следующие строки:

АНАРХИЗМ - мелкобуржуазное общественно-политическое течение...

АНАРХИЯ - безначалие, безвластие; неподчинение отдельных людей или





групп руководству и возникающий при этом беспорядок.

АНАРХИЯ ПРОИЗВОДСТВА- присущая капиталистическому производству бесплановость, стихийность развития.

В чем же проявляется "мелкобуржуазная" сущность АНАРХИЗМА? Большевистская идеология формулирует это следующим образом:

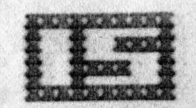
" АНАРХИЗМ выражает социальную психологию и идеологию мелкособственнических и деклассированных слоев города и деревни, разоряемых и притесняемых крупным капиталом..." Ленин писал: "/анархисты - А.Н./ отрицают использование государственной власти революционным пролетариатом, его революционную диктатуру", отрицают необходимость подготовки революции и руководящей роли в ней пролетарской партии" / т.е. отрицают классовую борьбу - А.Н./

С чем же из вышесказанного можно согласиться, а с чем нельзя?

Во-первых - АНАРХИЗМ действительно выражает интересы мелких собственников. Защищая интересы личности от посягательств какой-либо власти, независимо от происхождения ее /власти/, он /анархизм/ стоит на принципах неприкосновенности как идейных, так и имущественных прав личности. Конечно, если только эти имущественные права человек получил не за счет ущемления прав других членов общества.

Во-вторых, анархисты, конечно же, отрицают использование государственной / и любой / власти кем бы то ни было, необходимость подготовки революции / кроме, разве что, анархокоммунистов/, а тем более руководящую роль в этом пролетарской или какой-нибудь другой партии, т.е. отрицают и классовую и политическую борьбу при помощи оружия или узко-партийных амбиций.

Как видно, анархисты не отрицают самих доводов, приведенных выше.



А.Ничей БУРЖУАЗЕН ЛИ АНАРХИЗМ

Единственное, с чем нельзя согласиться, так это с "общественно-политическим течением". АНАРХИЗМ - не течение, а весьма широкое и распространенное общественно-политическое ДВИЖЕНИЕ, состоящее из большого спектра анархических течений.

Теперь рассмотрим второе определение: "АНАРХИЯ - ... /см. начало/. Не будем касаться первой части его, ее мы пока оставим в покое, это тема, подлежащая более глубокому исследованию, и требует отдельного рассмотрения.

И так: "АНАРХИЯ ПРОИЗВОДСТВА - присущая капиталистическому производству бесплановость, стихийность развития".

В чем же выражается "СТИХИЙНОСТЬ РАЗВИТИЯ" капиталистического производства?

Действующая в нормальных условиях, в атмосфере свободного идеологически общества, при соблюдении законов развития современной экономики, "капиталистическое" производство всецело зависит от этих законов. Следовательно, стихийным его развитие назвать нельзя. Так что термин "стихийность" не подходит к характеристике "капиталистического" производства, как не подходит он и к АНАРХИИ, потому что последняя предполагает определенные закономерности развития человеческого общества на пути к безгосударственному устройству /у различных течений анархизма они, правда, несколько различаются/.

БЕСПЛАНОВОСТЬ же действительно присутствует в процессе развития "капиталистического" производства. Но она объясняется простым отношениемм спроса и предложения. А зачем выпускать запланированную продукцию, если она не пользуется спросом у потребителя? Поэтому, изучая спрос, "капиталистическое" производство стремится в кратчайшие сроки удовлетворить его, тем самым обеспечивая себе гарантию прибы-

ли и одновременно работая на рост благосостояния общества. Вот здесь действительно присутствует один из принципов развития общества, присущий и АНАРХИИ - личная заинтересованность при соблюдении и выполнении интересов всего общества. И в этом случае идеологи большевизма в определенной степени были правы.



П. Г Е С К И Н. Критика нравственных начал*

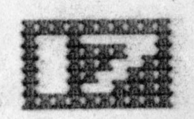
Неоднократно уже указывалось на имеющуюся среди анархистов несхожесть взглядов на различные стороны анархического учения, в том числе это касается и вопросов этики. Удивительно, как в более или менее одном русле могут уживаться отказ от насилия и проповедь индивидуального террора.

Обратимся к корням. Одной из классических работ по вопросу этики анархизма считается брошюра П.Кропоткина "Нравственные начала анархизма", написанная в 1890 году /см, например, книгу П.А.Кропоткин "Этика"

---

* Статья посвящается А.Родионову и А.Кузнецову.

П.Гескин **СТРАШНЫЕ ВЕЩИ КРОПОТКИНА**



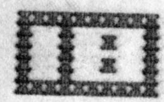
М., 1991/. Здесь мы наблюдаем уже обозначенные противоречия в "чистом виде".

С одной стороны,автор декларирует то самое "уважение к личности", о котором так любят говорить анархисты. С другой стороны, присутствует прямое оправдание индивидуального террора, примером чего служит убийство народовольцами Александра II 1 марта 1881 года. Как же совмещает Кропоткин эти несовместимые вещи?

Оказывается, очень просто. Для него Гриневицкий, бросивший бомбу в царя накануне принятия им конституции и тем отодвинувший переход страны к парламентаризму на добрые четверть века, отнюдь не убийца, а чуть ли не благодетель, так как понимал, что "хорошо поступил и что заслужит одобрение тех, кого он уважает, если он убьет ядовитую змею или тирана".

Положительную оценку действий подобного рода Кропоткин выводит из своего представления о добре и зле, считая "добром то, что полезно обществу... и злом то, что вредно этому обществу". Значит, несмотря на то, что Александр II - личность, которую следовало бы уважать, Гриневицкий правильно убил эту личность,т.к. она объективно была вредна обществу, нарушая еще одну этическую норму, формулируемую мэтром - принцип равенства, которое, оказывается, тоже, что и справедливость. Отсюда следует, что убийство Александра II - это всего лишь акт восстановления справедливости. Удивительно, как это террористы не перестреляли всех вокруг ибо настоящего равенства нет и быть не может. Различия между людьми столь разительны, что, начав с царей, они должны были закончить самими собой. Милое получилось бы освобождение.

Особенно изумительна эксплуатация Кропоткиным кажущегося безупречным



"золотого правила этики" - "поступай с другими так, как бы ты хотел, чтобы в тех же условиях другие поступали с тобой". И вот человек, прозванный "Освободителем", падает на мостовую набережной Екатерининского канала, а борецы за освобождение всех угнетенных рукоплещет состоявшемуся.

Как же случилось, что "золотое правило этики" сыграло с Кропоткиным столь дурную шутку? Представляется, что само по себе, взятое в "чистом виде", оно действительно способно оправдать любое насилие. Для недопущения такового необходимо использование "золотого правила" вкупе с рядом ограничителей, своеобра-



Появление нового течения в анархизме - анархо-демократии - стало поворотным моментом в его истории. До него анархизм, несмотря на некоторые различия в толковании, в сущности являлся движением определенного политического направления, которое, пользуясь общепринятой терминологией, называется левым.

Известны три классические течения в анархизме - коммунистическое синдикалистское и индивидуалистическое. Насколько все они левые, ведь к этому направлению относятся политические

зных нравственных табу, аксиом, которые стоит принять без каких - либо логических доказательств их правоты - равенство это не справедливость, не убий, не сотвори революции и т.д. и т.п.

Только такое решение задачи, поставленной Кропоткиным, придаст "золотому правилу этики" необходимый гуманистический характер. Это поставит, наконец, преграду тем анархистам, которые, терпя поражение за поражением, с маниакальным упорством продолжают гордо повторять вслед за классиком: "Право прибегать к силе человечество признает за теми, кто завоевал это право". Страшные вещи писал Кропоткин.

течения, противопоставляющие себя капитализму, то есть отвергающие частную собственность, защищающие права трудящихся и, в конечном итоге, выступающие за революционный путь решения этих проблем?

Наиболее ярко левая "окраска" проявляется у анархо - коммунистов. Ни их классики - Бакунин с Кропоткиным, ни современные их последователи - например, Анархо-Коммунистический Революционный Союз, никогда не скрывали, что их целью является построение коммунизма. Их статьи и выступления полны проклятиями в адрес надвигающегося капитализма и слезами по поводу ухудшающегося положения обобщенных трудящихся. Метод достижения цели также чисто левый - революция. "Что остается нам - восклицает газета "Черное знамя", - кроме революции;что остается миллионам бездомных

кроме нее; что остается миллионам малооплачиваемых, находящихся на грани нищеты, если не немедленная революция?"

Именно поэтому в свое время анархо-коммунисты помогали большевикам совершать их переворот, матрос Железняк закрывал Учредительное собрание, Котовский рубил белых, Кропткин тепло беседовал с Лениным. Именно поэтому сейчас анархо-коммунистическая группа Д.Жвании переквалифицировалась в троцкистов. Они правильно сделали. Этот шаг - логичное развитие идей анархо-коммунизма.

Вполне левые сейчас и анархо - синдикалисты. Столь возмутивший нас поворот КАС-КОРа к рабочему движению, оголтелая критика правительства Ельцина, заполни в ш а я страницы анархо-синдикалистской прессы, постоянные дружественные контакты с организациями типа САК или откровенно революционного МТР, утверждающего в своей Программе, что "экспроприация земли и средств производства революционными рабочими производственных коммун может производиться и успешно завершиться только насильственным путем" - все это далеко не случайно и также глубоко обоснованно, как обращение анархо-коммунистов к троцкизму.

Более замаскированна левизна анархо-индивидуалистов. На словах, не выступая против частной собственности, практически они блокируются с антикапиталистически м и левыми силами. Благородное нетерпение делает индивидуалистов такими же революционерами, какими являются коммунисты и синдикалисты. Что бы там ни было, но лозунг "Взяли Зимний, возьмем и Смольный!" - это их лозунг. И опять - таки неспроста один из активнейших анархо-индивидуалистов А.Щербаков вступает в Инициативу РЕволюционных АНархистов - анархо- коммунистическую

организацию.

Напрасно геральдическими цветами классического анархизма считается черно-красный. Когда от слов надо переходить к делу революционная волна смывает черный цвет с этих знамен. Сколько угодно могут они ругать коммунистов. Слова не в силах прикрыть суть.

УРОКИ ДЕЛА РОДИОНОВА-КУЗНЕЦОВА

23 апреля Московский городской суд изменил вынесенный ранее приговор по делу Родионова и Кузнецова. С учетом срока, отбытого в тюрьме до суда, они были освобождены. Это решение стало еще одним этапом в длящейся уже более года судебной тяжбе, которая обернулась для двух московских анархитсов почти годовым тюремным заключением, сильным ухудшением здоровья у одного и



потерей среднего образования у другого. И это - не конец. Еще необходимо добиться полного оправдания Родионова и Кузнецова, возмещения причиненного им ущерба и наказания всех виновных.

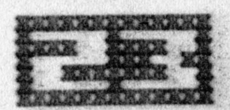
Наверное, было бы необходимо еще раз написать о бесчинствах головорезов из ОМОН - опричников современного государственного режима в России, о попытках представить чисто политическое дело простым уголовным, а Родионова и Кузнецова - заурядными уголовниками, остановиться на роли КГБ, прокуратуры и суда в этом процессе, отметить, что в России продолжают отбывать наказание политические заключенные. Однако, все это очевидно.

Настало время попытаться сформулировать несколько уроков, которые должны быть вынесены АНАРХО-ДВИЖЕНИЕМ из дела Родионова и Кузнецова.

Конечно, было бы несправедливо не отметить той роли, которую сыграли анархисты Москвы, Казани, Саратова, Питера и других городов в деле освобождения Родионова и Кузнецова. Но при всем желании, не виделось единства в их действиях, планомерности, скоординированности. Каждая городская организация анархистов вела свою борьбу почти исключительно локально, опираясь только на свои собственные силы и авторитет, опыт и полученную информацию. За всеми делами не виделось общего анархического движения, о котором так любят говорить и на которое привыкли ссылаться анархисты.

Очень бы хотелось в очередной раз предложить всем анархистам страны помириться, забыть обиды накопленные друг на друга за эти годы. Но!

Сейчас в стране ни одно межрегиональное объединение анархистов не издает своего печатного органа и мы просто можем не знать о существовании друг дурга. Да, во многих городах издаю-



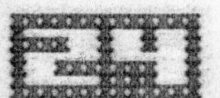
тся свои "много"-тиражные издания - "Свободный мир" и "Новый свет", "Голос анархизма" и "Бунтарь", но их выпуск опять же заслуга только конкретных городских организаций, даже конкретных людей. И это положение не смогут исправить ни бюллетени, издаваемые саратовскими, московскими, питерскими анархистами, ни даже информсеть АДА. Можно долго говорить о налаживании информационного обмена. А все попытки создать общеанархическую газету "Черное знамя" не дали результата, в фонд общеКАСовской газеты "Свободный договор" поступило немногим более 200 рублей.

Следует вспомнить и о постоянных конфликтах между анархистами внутри самих городских организаций. Анархический мир постоянно содрогается от подробностей междоусобиц в Москве, Туле и т.д. Ко всему этому можно добавить нашу малочисленность, скромное влияние, отсутствие средств, плохую связь с правозащитными организациями и остается только удивляться почему Родионов и Кузнецов все-таки находятся на свободе.

И не стоит много говорить о том, что это - первое общее серьезноее дело, а необходимо попытаться исправить недостатки, чтобы не только достичь полной победы в процессе Родионова и Кузнецова, но и продолжить нашу борьбу на основе единства, целенаправленности и координации совместных усилий.

Необходимо не только ставить себе в заслугу количество лет, неотсиженных Родионовым и Кузнецовым, но и помнить о каждом дне, проведенном ими в тюрьме, о том, что если бы удалось соединить все силы в единую, то этих дней было бы меньше.

Александр МИХАЙЛОВ



СВОБОДНЫЙ ДОГОВОР № 1 апрель 1992

Политический комментарий

Александр МАЙШЕВ

Очередной 6-й съезд народных депутатов Российской федерации, будучи, формально, важнейшим общественно-политическим событием апреля, на деле к сожалению, оказался похож на неудачно поставленный фарс. Если бы не крайняя трагичность экономического положения России, то о состоявшемся съезде лучше всего было бы просто забыть - настолько незначительной оказалась эффективность более чем двухнедельной работы тысячного депутатского корпуса. Ожидавшееся на съезде серьезное столкновение между сторонниками и противниками кардинальных экономических реформ, на практике вылилось в суетливое "перетягивание каната" между крайними реакционерами /в лице представителей блока "Российское единство"/ и умеренными консерваторами /фракция "Смена - новая политика", "Объединенная фракция социал-демократов и республиканцев" и некоторые другие/. Ради-

кали же, будучи в меньшинстве и не выработав единой позиции, как всегда, остались в стороне.

Ярким примером царящих среди депутатского корпуса настроений может служить принятие на съезде антирыночного "Постановления о ходе экономических реформ", фактически ставящее крест на стремлении к ускоренной капитализации бывшего советского общества. В нем парламент потребовал от правительства, образно говоря, "и на елку влезть, и попку не уколоть", забывая при этом, что в наших условиях безоглядный популизм, по своим разрушительным последствиям, опаснее СПИДа. Кроме того, при таком поведении народных избранников никакой МВФ кредиты не отстегнет, а без них стоять нашим заводам и фабрикам "на вечном приколе".

И вот, чтобы остудить не в меру разгоряченных несбыточными планами социальной защиты бастующего населения, находчивый вице-премьер "рванул в кулуарах съезда тщательно заготовленную "бомбу" под названием "Заявление правительства об отставке". Надо отдать ему должное - момент был выбран мастерски. Половина депутатского корпуса задохнулась от восторга и принялась уже под предводительством Бабурина создавать "национальное правительство", а другая, опомнившись, вобъединилась в "Коалицию реформ". В результате - споры на время забыты, общее замешательство - налицо.

Дальнейшее развитие событий еще раз подтвердило тезис об абсолютной непредсказуемости россиян. Вместо того, чтобы окончательно свалить ненавистное правительство и решительно атаковать его главу - Президента, реакционеры из красно-коричневого блока вдруг на глазах подобрели и позволили съезду беспрепятственно принять прогайдаровскую "Декларацию", являющуюся своеоб-

депутатов



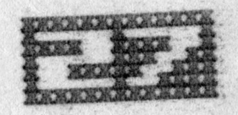
разной моральной индульгенцией всем прошлым и будущим ошибкам и просчетам правительства. А на счету команды Ельцина-Гайдара, как это ни прискорбно, уже целая серия "подвигов".

В первую очередь, это бесконтрольная, номенклатурная приватизация, усиливающая и без того жестокий экономический монополизм. Практически не создано никаких надежных законодательных гарантий для широкого развития мелкого и среднего предпринимательства, для перехода предприятий в руки трудовых коллективов, т.е. создания синдикальной собственности. Кроме того, проводимая правительством ценовая либерализация, в условиях засилия государственной собственности, по сути явилась просто очередным беззастенчивым повышением цен со стороны абсолютного монополиста - государства, извратив и опорочив, тем самым, в глазах населения саму идею свободного ценообразования.

К этому печальному перечню еще можно прибавить крайне нелепую, грабительскую систему налогообложения, действующую ныне в России. О каком снижении уровня инфляции может идти речь если практически любой произведенный и проданный товар минимум трижды /!/ облагается так называемым "налогом на добавленную стоимость" - при производстве сырья, при его переработке и при реализации продукции через торговую сеть /не принимая во внимание реальную возможность многократной перепродажи данной продукции через систему торгово-закупочных предприятий и бирж, автоматически накручивающих ее цену/. И за все это, в конечном итоге, платит народ, загнанный государством в угол и лишенный возможности выбирать.

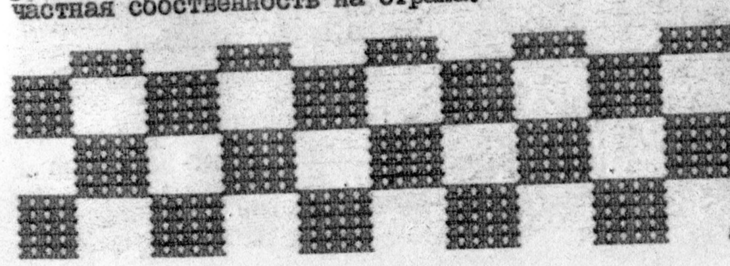
С другой стороны, принятие Президентом отставки правительства означало бы вероятное пре-

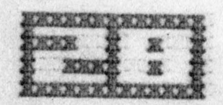
А.Майшев   КРЕМЛЕВСКИЕ ПОСИДЕЛКИ



кращение даже тех неловких попыток перехода к свободной рыночной экономике, которые предпринимаются сейчас кабинетом Гайдара. Поэтому, внезапная, необъяснимая лояльность парламентских "ястребов" по отношению к вышеназванной декларации съезда, как это ни парадоксально, помогла прийти к долгожданному компромиссу, при котором "и овцы целы и волки сыты". Правда, с точки зрения радикальных сторонников полного экономического суверенитета личности, компромисс получился явно недоношенным, так как съезд не решил важнейший во все времена для России вопрос - о земле. Полная частная собственность на землю, включая право продажи, которая одна только и может создат материальную базу для экономического возрождения страны, так и не была легитимирована.

В итоге, 6-й съезд народных депутатов принес России, фактически, лишь дюжину новых поправок-заплат к заплесневелой брежневской конституции, гордое звание республики в составе несуществующего СССР, оставленное тупоголовыми "законодателями" в неприкосновенности, да недостойную коллективную перебранку между хамоватым спикером, правительством и парламентским вече, над которой две с лишним недели потешалась страна.

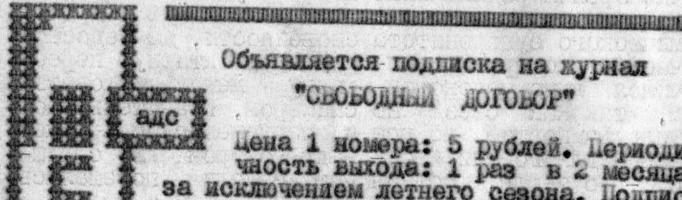




СВОБОДНЫЙ ДОГОВОР № 1 апрель 1992

РЕДАКЦИЯ:

* желает сотрудничества со всеми, интересующимися вопросами внешней и внутренней политики, теории, стратегии и тактики анархического движения.
* Оставляет за собой право отбора помещаемых материалов и их комментирования.
* будет рада любой, оказанной ей помощи, будь то финансовая помощь путем оформления подписки или пожертвования, содействия в тиражировании и распространении, предоставления статей.
* надеется на благосклонное отношение читателей.

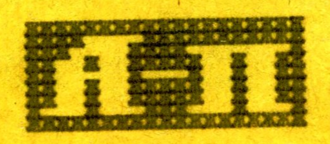


Объявляется подписка на журнал "СВОБОДНЫЙ ДОГОВОР"

Цена 1 номера: 5 рублей. Периодичность выхода: 1 раз в 2 месяца, за исключением летнего сезона. Подписка производится путем перечисления удобной суммы на адрес редакции.

РЕДАКТОРСКАЯ ГРУППА: П.Гескин, А.Лцун

АДРЕС ДЛЯ ОБРАЩЕНИЙ И ПЕРЕВОДОВ: Санкт-Петербург, 199048, В.О., 9 линия, д.78, кв.13.
ГЕСКИН Павел Игоревич.



А Н - П Р Е С С